

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
03.07.2012г.Дело № А40-50968/11
- 51-433**Резолютивная часть решения оглашена 27.06.2012г.****Решение в полном объеме изготовлено 03.07.2012г.****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего судьи Васильевой Т.В.****членов суда: единолично****при ведении протокола секретарем Семеновой О.И.**

рассмотрел дело по иску Закрытого акционерного общества «Натур Продукт Интернэшнл»

к ответчику ООО «НЕТЛИНК» (NETLINK.LTD)

3 лицо: Общество с ограниченной ответственностью «СэйлНэймс»

о пресечении нарушения прав на товарный знак

в заседании приняли участие:

от истца: Макарова Е.А. (дов от 22.02.2012)

от ответчиков: Чурилова Л.И. (дов от 26.06.2012г)

от 3 лица: извещен, не явился

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о запрете ответчику использовать обозначение «Naturino» в доменном имени naturino.ru в сети Интернет, обязать аннулировать регистрацию домена.

3 лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явилось. Суд счел возможным рассмотреть спор в его отсутствие в порядке ст.ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Истец иски требования поддержал.

Ответчик возражал, мотивы - в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон и оценив все доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд считает, что иски требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Истец является правообладателем товарного знака со словесным элементом «НАТУРИНО/NATURINO» по свидетельству №207183 с приоритетом от 26.04.2001г., зарегистрированного Роспатентом 14.12.2001г. в отношении товаров 05 и 30 классов МКТУ – лекарственные средства для человека, лекарственные конфеты, лекарственные леденцы, конфеты.

Ответчик является администратором доменного имени naturino.ru в сети Интернет, что подтверждается справкой регистратора.

Судом установлено, что обозначение, используемое ответчиком в доменном имени, сходно по графическому, фонетическому и семантическому критериям со словесным элементом товарного знака истца по свидетельству № 207183 - «Naturino».

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование средства индивидуализации.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, для которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации. При этом никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозы его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Истец в установленном законом порядке не давал согласия ответчику на использование товарного знака по свидетельству № 207183.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, несостоятельны и судом не принимаются в связи со следующим.

Действия ответчика по регистрации на свое имя доменного имени naturino.ru создают угрозу нарушения исключительного права истца на товарный знак № 207183, поскольку обладание правами администратора доменного имени влечет за собой право у ответчика использовать доменное имя для адресации в сети Интернет к информации к любым товарам и услугам, в том числе, однородным товарам и услугам, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак № 207183, и одновременно влечет невозможность регистрации тождественного доменного имени на имя истца.

Оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10 bis Парижской конвенции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Судом установлено, что при регистрации домена naturino.ru использовано словесное обозначение «Naturino», сходное с товарным знаком, принадлежащим истцу.

Из материалов дела следует, что истец использует указанный товарный знак в гражданском обороте, что никем не оспаривается.

Таким образом, он является лицом, которое обладает законными правами и интересами в отношении доменного имени naturino.ru.

Между тем в российской зоне сети Интернет доменное имя naturino.ru администрируется ответчиком - лицом, не имеющим отношения к бизнесу истца и не получившим его согласия на использование товарного знака.

У ответчика не было каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени naturino.ru, поскольку он не являлся и не является владельцем одноименного товарного знака и доменное имя не отражает его имени или фирменного наименования его компании. Ответчик не представил доказательств наличия других законных интересов в использовании спорного обозначения. Из материалов дела следует и ответчиком не оспаривается, что сайт с доменным именем naturino.ru фактически не использовался им с момента регистрации прав по администрированию домена.

Таким образом, действия ответчика по использованию в доменном имени naturino.ru обозначения «Naturino», сходного с товарным знаком истца, подлежат квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции, создают препятствия компании для размещения информации о ней и ее товарах с использованием данного

товарного знака в названном домене российской зоны сети Интернет и нарушают исключительное право истца, предусмотренное подпунктом 5 пункта 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации на использование товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени.

С учетом изложенного, требование истца о запрете использовать в сети Интернет в доменном имени обозначение «Naturino» обоснованно и подлежит удовлетворению.

В остальной части требования не обоснованны, т.к. законом не предусмотрено такого способа защиты прав.

Судебные расходы относятся на стороны в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.8-12, 1229, 1252, 1484, 1515 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст.65, 71, 75, 110, 112, 121, 123, 153, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Запретить NETLINK.LTD использовать обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком «Naturino» по свидетельству РФ №207183, в доменном имени naturino.ru в сети Интернет.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с NETLINK.LTD в пользу Закрытого акционерного общества «Натур Продукт Интернэшнл» 2000 (Две тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Т.В.Васильева.